

Yhtymähallituksen kokous #9/2024

pe 30 elokuuta 2024, 10.00 - 11.30

Rantatalo

Osallistujat

Hallituksen jäsenet

Piia Rautiola (Yhtymähallituksen puheenjohtaja), Ville Suomala (Yhtymähallituksen varapuheenjohtaja), Marko Meriläinen (Hallituksen jäsen), Eija Pahkala (Hallituksen jäsen), Jukka-Pekka Tuikka (Hallituksen jäsen), Tina Sulkakoski (Hallituksen jäsen), Annu Pärkkä (Hallituksen jäsen)

Muut läsnäolevat

Jouni Koskinen (Yhtymävaltuuston puheenjohtaja), Seppo Hihnala (Yhtymävaltuuston varapuheenjohtaja), Perttu Huovinen (Varatoimitusjohtaja), Mikael Tuorila (Hallinto- ja talousjohtaja)

Kokouspöytäkirja

76. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Kokoukskuu on julkaistu sähköisessä kokouspalvelussa 28.08.2024.

Perttu Huovinen

Varatoimitusjohtajan päätösehdotus:

Puheenjohtaja avaa kokouksen ja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös:

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10.04.

Paikalla:

Yhtymähallitus:

Piia Rautiola, puheenjohtaja, pöytäkirjanpitäjänä 79 §, 10.22-10.32

Ville Suomala, varapuheenjohtaja

Annu Pärkkä, jäsen, poistui kokouksesta 11.30. Poissa 84-85 §

Jukka-Pekka Tuikka, jäsen, poissa 79 §, 10.22-10.32

Tina Sulkakoski, jäsen, Etä, poissa 79 §, 10.22-10.32

Eija Pahkala, jäsen, Etä, läsnä 10.04.-10.53. Läsnä 76-80 §

Marko Meriläinen, jäsen, läsnä 10.07-10.54. Läsnä 78-80 §

Muut läsnäolevat:

Jouni Koskinen, yhtymävaltuuston puheenjohtaja

Seppo Hihnala, yhtymävaltuuston varapuheenjohtaja

Perttu Huovinen, varatoimitusjohtaja, poissa 79 §, 10.22-10.32

Mikael Tuorila, hallinto- ja talousjohtaja, pöytäkirjanpitäjä, poissa 79 §, 10.22-10.32

Poissa:

-

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Todettiin, että Mikael Tuorila toimii kokouksen pöytäkirjanpitäjänä.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
BA93D8F070A54D40A2A55E27A8021FBA

77. Pöytäkirjan tarkastajat

Yhtymähallituksen pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti. Voimassa olevan hallintosäännön 69 §:n mukaan "Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla".

Tarkastamisen jälkeen kokouksen pöytäkirja julkaistaan ja on nähtävillä Korpelan Voima Kuntayhtymän kotisivuilla.

Varatoimitusjohtajan päätösehdotus:

Yhtymähallitus päättää, että yhtymähallituksen kokousten pöytäkirjat tarkastetaan sähköisesti viimeistään toisena päivänä kokouksesta sekä valitsee kaksi jäsentä tarkastamaan tämän kokouksen pöytäkirjan. Ehdotetaan, että pöytäkirjan tarkastajana Annu Pärkkä ja Ville Suomala.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Marko Meriläinen saapui kokoukseen pykälän käsittelyn jälkeen.

Päätös

Perttu Huovinen

78. Esityslistan hyväksyminen ja todetaan mahdolliset esteellisyydet

Käydään läpi esityslista ja todetaan mahdolliset esteellisyydet

Varatoimitusjohtajan päätösehdotus:

Hallitus hyväksyy esityslistan käsittelyjärjestykseksi.

Päätös:

Yhtymähallitus päätti ottaa käsiteltäväksi lisälista-asiana pykälän 80. "Vaasan hallinto-oikeuden päätös asiassa 1264/2023".

Jukka-Pekka Tuikka (hallintolaki 28.5 §), Tina Sulkakoski (hallintolaki 28.5 §), Perttu Huovinen (hallintolaki 28.5 §) ja Mikael Tuorila (hallintolaki 28.4 §) totesivat olevansa esteellisiä käsittelemään pykälää 79.

Esityslista hyväksyttiin käsittelyjärjestykseksi.

Päätös

Perttu Huovinen

79. Lausunto Vaasan Hallinto-oikeudelle asioissa 598/2024 ja 606/2024

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymävaltuusto päätti kokouksessaan 28.03.2024 3 §:ssä Korpelan Voima kuntayhtymän lainatakauksesta Korpelan Energia Oy:lle. Tehdyistä päätöksistä tehtiin kaksi valitusta Vaasan hallinto-oikeuteen. Kyseisten valitusten johdosta Vaasan hallinto-oikeudesta tuli lausunto- ja asiakirjapyyntö Korpelan Voima kuntayhtymän hallintoon 14.05.2024 diaarinumeroilla 598/2024 ja 606/2024. Lausunnon antamiselle myönnettiin lisäaikaa 30.08.2024 saakka.

Puheenjohtajan päätösehdotus:

Yhtymähallitus päättää:

- toimittaa liitteenä olevan lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle ja
- valtuuttaa puheenjohtajan tekemään lausuntoon teknisluonteisia korjauksia.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Jukka-Pekka Tuikka, Tina Sulkakoski, Perttu Huovinen ja Mikael Tuorila poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Puheenjohtaja toimi pöytäkirjanpitäjänä pykälän käsittelyn ajan.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Päätös

Piia Rautiola



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
BA93D8F070A54D40A2A55E27A8021FBA

80. Vaasan Hallinto-oikeuden päätös asiassa 1264/2023

Tiedoksi

Perttu Huovinen

Vaasan hallinto-oikeus on 28.08.2024 antanut päätöksen Antti-Jussi Vahtealan tekemästä kunnallisvalituksesta diaarinumerolla 1264/2023. Valituksessa valitettiin Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymävaltuuston 6.10.2023 § 38. Päätöksessään hallinto-oikeus hylkäsi kaikki valittajan esittämät vaatimukset. Itse tehdystä päätöksestä hallinto-oikeus totesi:

"Valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Yhtymävaltuusto ei ole päätöstä tehdessään käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se on ollut käytettävissä, joten se ei ole ylittänyt toimivaltaansa. Päätöstä ei ole muutenkaan osoitettu lainvastaiseksi eikä sitä siten ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota. Täytäntöönpanon keskeyttämiselle ei ole ilmennyt aiheutta."

Päätöksessä viitattiin yhtymähallituksen puheenjohtajaa kohtaan tehtyyn rikosilmoitukseen. Poliisi antoi asiassa seuraavan päätöksen 05.06.2024:

"Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta ja tutkinta on päätetty."


Varatoimitusjohtajan päätösehdotus:

Yhtymähallitus merkitsee tiedoksi Vaasan hallinto-oikeuden sekä poliisin päätökset.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Eija Pahkala ja Marko Meriläinen poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

 Päätös - 12642023 Kunnallinen palvelussuhdeturva.pdf

81. Antti-Jussi Vahtealan esitys yhtymähallitukselle

Päätös

Perttu Huovinen

Antti-Jussi Vahteala on toimittanut Korpelan Voima kuntayhtymän hallintoon 10.07.2024 tämän pykälän liitteessä olevan sovintoesityksen. Esityksessään Vahteala viittaa Vaasan Hallinto-oikeudessa vielä keskeneräisenä olevaan valitukseen diaarinumerolla 1264/2023, jossa hän on muutoksenhakija.


Esityslistan julkaisemisen jälkeen Vaasan Hallinto-oikeus antoi päätöksensä 28.08.2024 asiassa 1264/2023. Päätöksessään hallinto-oikeus hylkäsi valituksen kaikilta osin.

Varatoimitusjohtajan päätösehdotus:

Korpelan Voima kuntayhtymän näkemyksen mukaan sopimusesityksessä oleva vaade ei ole pätevä, koska kuntayhtymän palkkahallinnon mukaan asianomaiselle on maksettu lopputilissä kaikki avoimena olleet saatavat. Yhtymähallitus päättää olla hyväksymättä sovintoesitystä.

Päätös:

Hyväksyttiin.

 korpelan voima yhtymähallitukselle.pdf

82. Varatoimitusjohtajan ajankohtaiskatsaus

Tiedoksi

Perttu Huovinen

Varatoimitusjohtaja esittelee yhtymähallitukselle ajankohtaiskatsauksen Korpelan Voima -kuntayhtymäkonsernin yleisestä tilanteesta ja käynnissä olevista toimenpiteistä.

Varatoimitusjohtajan päätösehdotus:

Yhtymähallitus merkitsee esityksen tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
BA93D8F070A54D40A2A55E27A8021FBA

83. Hallinto- ja talousjohtajan ajankohtaiskatsaus

Tiedoksi

Hallinto- ja talousjohtaja esittelee yhtymähallitukselle ajankohtaiskatsauksen Korpelan Voima - kuntayhtymäkonsernin taloudellisesta tilasta.

Mikael Tuorila

Varatoimitusjohtajan päätösehdotus:

Yhtymähallitus merkitsee esityksen tiedoksi

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Annu Pärkkä poistui kokouksesta pykälän käsittelyn aikana.

Jukka-Pekka Tuikka toimi toisena pöytäkirjantarkastajana loppukokouksen ajan.

84. Muut asiat

Keskustelu

Ei muita asioita.

Perttu Huovinen

85. Kokouksen päättäminen

Päätös

Puheenjohtaja päättää kokouksen.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11.45.

Perttu Huovinen



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
BA93D8F070A54D40A2A55E27A8021FBA



MUUTOKSENHAKUOHJEET

Tällä dokumentilla ohjeistetaan muutoksenhakuprosessi Korpelan Voima kuntayhtymän tekemiin päätöksiin. Muutoksenhaun kohteena ovat kuntayhtymän tekemät lopulliset päätökset.

Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskeviin päätöksiin ei voi hakea muutosta (kuntalaki 136 §), nämä pykälät luetellaan kohdassa **muutoksenhakukielto**.

Yhtymähallituksen ja kuntayhtymän muiden toimielinten kuin yhtymävaltuuston tekemiin päätöksiin haetaan muutosta ensivaiheessa **oikaisuvaatimuksella**.

Yhtymävaltuuston tekemiin päätöksiin haetaan muutosta suoraan hallinto-oikeudelle tehtävällä **kunnallisvalituksella**.

Toimielin: Yhtymähallitus

Kokouspäivämäärä: 30.08.2024

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 76–80 & 82-85.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraavista päätöksistä ei voi tehdä valitusta, mutta päätökseen tyytymätön voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Pykälät: 81

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Oikaisuvaatimus on esitettävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomaisen: Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus. Osoite: Junkalantie 15, 69100 KANNUS. Puh. 06 874 7311. Sähköposti: hallinto@korpelanvoima.fi

Asiakaspalvelu/kirjaamo on avoinna arkisin klo 9.00–15.00.



Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Korpelan Voima kuntayhtymän kirjaamosta.

VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella (kunnallisvalitus):

Pykälät: -

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta:

1. se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
2. kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaanista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

1. päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
2. päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
3. päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite:

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43
PL 204
65101 VAASA

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.



Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Korpelan Voima kuntayhtymän kirjaamosta.

Postiosoite: PL 13, 69101 Kannus

Käyntiosoite: Junkalantie 15, 69100 Kannus

Sähköpostiosoite: hallinto@korpelanvoima.fi

Puhelinnumero: 06 874 7311

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00-15.00

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon 03.09.2024.

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA LAUSUMA UNTO YLITALON JA PENTTI UNTISEN VALITUKSISTA,
ASIOISSA 598/2024 JA 606/2024

MUUTOKSENHAUNALAINEN PÄÄTÖS

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymävaltuusto 28.3.2024, § 3

DIAARINUMEROT 598/2024 JA 606/2024

LAUSUMAN ANTAJA Korpelan Voima kuntayhtymä

VIITE Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 14.5.2024

Lausunnon antamiselle on myönnetty lisääaikaa 30.8.2024 saakka

Valituksen vaatimukset:

Valittajat ovat vaatineet valituksissaan, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa 28.3.2024 Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymävaltuuston päätöksen asiakohdassa 3: "Korpelan Voima kuntayhtymän lainatakaus Korpelan Energia Oy:lle" virheellisessä järjestyksessä syntyneenä ja kuntalain vastaisena.

Vaatimusten yksityiskohtaiset perustelut ilmenevät valituksista, joissa valittajat esittävät näkemyksensä valitustensa perustelemiseksi.

Selvityksenä ja lausuntonaan Korpelan Voima kuntayhtymä toteaa valituksista ja valituksissa esitetyistä perusteluista tässä vaiheessa seuraavaa.

VAATIMUKSET

Korpelan Voima kuntayhtymä vaatii ensisijaisesti, että Vaasan hallinto-oikeus jättää asian lepäämään, koska kuntayhtymä tulee uudelleen käsittelemään ja oikaisemaan päätöksen valituksista esille nousseiden päätöksentekomenettelyyn liittyvien muutoseikkojen osalta tulevissa yhtymävaltuuston kokouksissa.

Toissijaisesti, mikäli Vaasan hallinto-oikeus ei jättäisi asiaa lepäämään ko. asian uudelleen käsittelyn ajaksi, Korpelan Voima kuntayhtymä pyytää, että hallinto-oikeus asettaa siinä tapauksessa uuden määräajan perustellun lausunnon ja asiakirjojen toimittamiseksi valituksiin.

PERUSTELUT

Untisen ja Ylitalon valitukset tiedoksi saatuaan ja valituksissa väitettyjen menettelyvirheiden korjaamiseksi yhtymävaltuusto tulee hallintolain 8 luvussa säädetyllä itseoikaisulla ottamaan asian uudelleen käsiteltäväksi ja tekemään asiassa uuden väitetyt virheelliset muutoseikat huomioivan päätöksen.

Asiavirheen korjaamisesta tullaan tekemään merkintä yhtymävaltuuston alkuperäisen päätöksen taltiokappaleeseen tai kuntayhtymän käytössä olevaan tietojärjestelmään sekä saattamaan päätös korjaamisasian käsittelystä tiedoksi Vaasan hallinto-oikeudelle (hallintolaki 8:52.2).

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus on käsitellyt tämän lausunnon kokouksessaan 30.8.2024.

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallituksen puolesta

puheenjohtaja
Piia Rautiola



28.08.2024

Dnro 1264/03.04.04.04.10/2023

Asia Kunnallisvalitus

Valittaja Antti-Jussi Vahteala

Päätös, josta valitetaan

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymävaltuusto 6.10.2023 § 38

Yhtymävaltuusto on todennut toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahtealan menettäneen hallituksen ja valtuuston luottamuksen sillä perusteella, että hän on laiminlyönyt tehtäviään ja syyllistynyt sopimattomaan käytökseen, sekä irtisanonut Vahtealan virkasuhteen päättyväksi heti kuntalain 43 §:n ja johtajasopimuksen nojalla ilman erokorvausta. Päätös on pantu täytäntöön heti ja Vahteala on vapautettu tehtäviensä hoidosta. Vahtealaa ei ole ollut mahdollista siirtää toisiin tehtäviin. Tilapäisen valiokunnan loppuraportti on saatettu aluehallintoviraston tiedoksi.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Päätös on kumottava ja päätöksen täytäntöönpano on keskeytettävä. Hallinto-oikeuden tulee järjestää asiassa suullinen käsittely.

Korpelan Voima on veloitettava korvaamaan Vahtealan oikeudenkäyntikulut.

Lisäksi kuntayhtymä tulee velvoittaa antamaan työilmapiiritutkimus vuodelta 2019, kuntayhtymähallituksen tytäryhtiön pöytäkirjat koskien määräaikaisten sopimusten hinnoittelua sekä asiakasluettelot.

Perustelut

Hallituksen olisi tullut hyvän hallintotavan ja sopimusoikeuden mukaisesti kuulla Vahtealaa ennen irtisanomisprosessin käynnistämistä, koska kyseessä on johtajasopimuksen mukainen menettely. Kuulemisen laiminlyönnille ei ole perusteita.

Hallitus on kutsuttu koolle ilman, että Vahtealalle on lähetetty kutsu. Hallintosäännön mukaan toimitusjohtajalle on toimitettava kokouskutsu. Yhtymävaltuuston kokouskutsu on julkaistu julkisessa tietoverkossa ennen kuin se on toimitettu asianosaiselle tiedoksi, mikä on hyvän hallintotavan vastaista.

Yhtymähallituksen puheenjohtaja Piia Rautiola on intressijääviyden perusteella ollut esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn ja hänen olisi tullut asian käsittelyssä jäädä itsensä. Puheenjohtaja on painostanut kuntayhtymän tytäryhtiön Korpelan Energian hallitusta alentamaan sellaisten määräaikaisten sähkösopimusten hintaa, millaiset hänen omat sopimuksensa ovat. Vahteala on joutunut puuttumaan tilanteeseen ilmaisemalla huolensa asiasta tytäryhtiön hallituksen puheenjohtajalle.

Puheenjohtajan toiminta on ollut epäasiallista Vahtealaa kohtaan, ja hän on laiminlyönyt velvollisuuksiaan Vahtealaa kohtaan. Esimerkiksi minkäänlaista ohjaamis- tai kehityskeskustelua Vahtealan kanssa ei ole käyty. Puheenjohtaja on toiminut vastoin yleistä moraalialia ja virkamieslakia, mikä peittelemien on vaatinut tämän prosessin käynnistämisen. Näin ollen hän on edesauttanut syntyneitä epäluottamustilannetta. Puheenjohtajalle on eduksi, että Vahtealan toiminta todetaan puutteelliseksi, koska sitten hänen toimintaansa puheenjohtajana ei tarvitse arvioida. Puheenjohtajan toimimisesta esihenkilönä ja siinä esiintyneissä puutteista on tehty tutkintapyyntö poliisille.

Puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja ovat todenneet itsensä esteellisiksi yhtymähallituksen 13.6.2023 § 82 oikaisuvaatimuksen käsittelyssä. Esteellisinä henkilöinä heidän olisi pitänyt jäädä itsensä asian kaikista käsittelyvaiheista. Hallituksen lausuntoa annettaessa puheenjohtaja on ollut läsnä ja jopa esitellyt asiaa, samoin kuin kaikissa muissa asian valmistelua koskevissa asioissa.

Varapuheenjohtajan osalta tilanne on enemmän harkintaan perustuva, mutta koska hän on oman harkintansa mukaan jäävänyt itsensä Vahtealan oikaisuvaatimuksen käsittelystä, olisi hänen pitänyt pidättäytyä koko asian käsittelystä. Sama koskee hallituksen jäsentä Eija Pakkalaa.

Tilapäisen valiokunnan perustamisesta tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittely on toimitettu Vahtealalle tiedoksi vasta yhtymävaltuuston päätöksen jälkeen. Vahtealalla ei ole ollut mahdollisuutta viedä asiaa eteenpäin ennen tiedoksisaantia.

Tilapäinen valiokunta ei ole kuullut Vahtealaa riittävästi eikä asiallisesti. Tilapäinen valiokunta on kutsunut Vahtealan kokoukseensa kuultavaksi prosessin lopussa. Vahtealalle ei ole toimitettu etukäteen materiaalia, johon tilapäinen valiokunta on vedonnut. Näin ollen kuulemistilaisuudessa Vahtealalta on evätty mahdollisuus tulla kuulluksi. Kutsun mukana on ollut luettelo asioista, joita tilapäinen valiokunta oli käsitellyt. Kuulemistilaisuudessa on kuitenkin tuotu uusia asioita, joista Vahtealaa haluttiin kuulla.

Kuuleminen on keskeytetty, vaikka Vahteala oli kertonut mitä asioita hän halusi tuoda kuulemistilaisuudessa esiin. Vahtealalle ei varattu mahdollisuutta kertoa omaa näkemystään asioiden kulusta. Lisäksi Vahtealalle on toimitettu kokouksen jälkeen lisäkysymyksiä, joihin annettu vastaamisaika ei täytä hyvää hallintotapaa, eikä mahdollistanut riittävää perehtymistä asiaan. Vahtealalle ei ole annettu mahdollisuutta tarkastaa kuulemistilaisuudesta laadittua muistiota. Valtuusto on joutunut päättämään asiasta virheellisen valmistelun pohjalta. Tilapäinen valiokunta ei myöskään ole kuullut Vahtealaa hallituksen lausunnosta, mikä olisi ollut tarpeellista.

Tilapäinen valiokunta on jättänyt kuulematta Vahtealan esittämiä henkilöitä. Tilapäisen valiokunnan lausunto on ollut yksipuolinen ja yhtymävaltuuston valmistelu tältä osin puutteellinen. Henkilöitä kuulemalla olisi selvinnyt, että tilapäiselle valiokunnalle esitetyt väitteet eivät olleet paikkaansa pitäviä. Esimerkiksi Sievin lämpölaitoksen kaupan valmistelusta on myöhemmin hallinto-oikeudessa todettu, että Vahtealan esittelemä etenemistapa olisi ollut oikea ja hallituksen vaatima korjaus on ollut väärä. Huolellisella valmistelulla tällaiset asiat olisi olleet helposti havaittavissa. Tilapäinen valiokunta on kuullut esteellisiä henkilöitä, jotka eivät ole ilmaisseet olevansa esteellisiä.

Se, että tilapäisen valiokunta on jättänyt Vahtealan toimittaman vastineen huomioimatta osoittaa, että tilapäisen valiokunnan valmistelu on ollut puutteellista ja yksipuolista. Kuntalain 46 §:n mukaista omistajaohjauksen kokousta ei ole pidetty ennen asian käsittelyä. Tällainen omistajaohjaus on ollut kuntayhtymässä tapana ja sitä on omistajien taholta pidetty tarpeellisenä.

Perusteluina luottamuksen menettämiseksi on lista niistä asioista, joita tilapäinen valiokunta on omassa käsittelyssään pitänyt merkittävinä. Listasta selviää, että mikään esitetyistä asioista ei ole yksin eikä yhdessä sellaisia, että tilapäisen valiokunnan olisi tullut päätyä siihen lopputulokseen, että Vahteala tulee erottaa. Yhteenvetotaulukossa esitetyissä tilanteissa tai väitteissä ei ole ollut kyse sopimattomasta käytöksestä, tehtävien laiminlyönnistä tai muutenkaan moitittavista asioista. Yhtymävaltuusto ei ole ottanut huomioon sitä, että kaikki yhtymähallituksen esittämät ja tilapäisen valiokunnan käsittelemät aineistot olivat kiistanalaisia.

Yhtymähallitus tai sen puheenjohtaja eivät ole huolehtineet velvollisuudestaan käydä kehityskeskustelua Vahtealan kanssa. Yhtymähallitus ei ole ohjeistanut Vahtealaa minkään asian osalta, vaan kaikki ohjaavat toimenpiteet on jätetty tekemättä tai niitä on alettu tehdä vasta tilapäisen valiokunnan aloitettua työnsä. Vahteala ei ole saanut varoitusta tai kehotusta muuttaa toimintaansa, vaan asioita ja ilmenneitä epäkohtia on pidetty toimitusjohtajalta salassa. Kuntayhtymän johdossa oleva henkilöstöresurssi on ollut hyvin vaihtuvaa ja käytännössä vain toimitusjohtaja on ollut pysyvä henkilö. Kuntayhtymän johdosta on puuttunut hallinto- ja talousjohtaminen pitkän aikaa. Tässä tilanteessa hallituksen puheenjohtaja on työssä onnistumisen tukemisen sijaan vaatinut toimitusjohtajaa työskentelemään käytännöllisesti ilman loma- ja vapaapäiviä. Tämä on vaikeuttanut vahvasti tehtävässä onnistumista.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Korpela Voima kuntayhtymän yhtymähallitus on antanut lausunnon yhtymävaltuuston puolesta. Yhtymähallitus on vaatinut, että *Vahteala* velvoitetaan korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen.

Vahteala on antanut vastineen, jossa hän on muun muassa esittänyt, että varatoimitusjohtaja *Huovinen* sekä yhtymähallituksen jäsenet *Pahkala*, *Rautiola* ja *Suomala* ovat esteellisinä olleet läsnä kun kuntayhtymän lausuntoa hallinto-oikeudelle on käsitelty.

Hallinto-oikeus on ilmoittanut *Vahtealalle*, että asiassa ei tultane järjestämään suullista käsittelyä ja varannut hänelle tilaisuuden esittää kirjallista lisäselvitystä. *Vahteala* on toimittanut lisäselvityksiä

Yhtymähallitus on toimittanut asiassa lisäselvityksiä, jotka on lähetetty *Vahtealalle* tiedoksi.

Vahteala on ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi yhteensä 6 614,44 euroa. *Yhtymähallitus* on ilmoittanut, ettei sillä ole lausuttavaa oikeudenkäyntikuluvaatimuksen johdosta.

Yhtymähallitus on ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi yhteensä 11 959,80 euroa sisältäen arvonnäköveron.

Vahteala on esittänyt, että yhtymähallituksen oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä tai sitä on ainakin kohtuullistettava. *Vahteala* on lisäksi esittänyt, että yhtymähallituksen käyttämä asianajaja on mahdollisesti ollut esteellinen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen tietojen esittämisvelvollisuudesta.
2. Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen suullisen käsittelyn järjestämisestä.
3. Hallinto-oikeus hylkää valituksen sekä täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevan vaatimuksen.
4. Hallinto-oikeus hylkää *Vahtealan* ja yhtymähallituksen vaatimukset oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta.

Perustelut

1. Vaatimus tietojen esittämisvelvollisuudesta

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 50 §:n mukaan hallintotuomioistuimella on oikeus pyynnöstä saada maksutta viranomaiselta salassapitosäännösten estämättä kaikki asian ratkaisemiseksi välttämättömät

tiedot ja asiakirjat. Tuomioistuin voi määrätä viranomaisen esittämään tarpeellisen selvityksen.

Vahtean vaatimat tiedot tai asiakirjat eivät ole välttämättömiä asian ratkaisemiseksi. Vaatimus viranomaisen velvoittamiseksi toimittamaan pyydettyjä tietoja on siten hylättävä.

2. Suullisen käsittelyn järjestäminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on järjestettävä suullinen käsittely, jos tuomioistuin pitää sitä tarpeellisena tai yksityinen asianosainen sitä vaatii. Saman pykälän 2 momentin mukaan tuomioistuin voi asianosaisen vaatimuksesta huolimatta jättää suullisen käsittelyn järjestämättä, jos muun muassa asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista ilman, että tuomioistuimelle jää varteenotettavaa epäilystä tosiseikoista.

Hallinto-oikeus katsoo, että asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys eikä asiassa ole tarpeellista järjestää suullista käsittelyä.

3. Pääasia

Lausuntoa koskevat väitteet

Hallinto-oikeus on asian selvittämiseksi pyytänyt yhtymähallitukselta lausunnon. Vahtean esittämät väitteet lausunnon antamiseen osallistuneiden yhtymähallituksen jäsenten tai lausunnon valmisteluun osallistuneen asianajajan esteellisyydestä eivät anna aihetta uuden lausunnon tai lisälausunnon hankkimiseen.

Yhtymähallituksen ja yhtymävaltuuston koolle kutsuminen

Kuntayhtymän hallintosäännön 49 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

Vahtean väite siitä, että yhtymähallitus olisi kutsuttu koolle ilman, että asiasta on kerrottu toimitusjohtajalle, on ollut yksilöimätön. Valituksessa on lisäksi esitetty, että yhtymävaltuusto on laiminlyönyt toimittaa asianosaiselle kokouskutsun ennen kuin se on julkaistu julkisessa tietoverkossa. Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolaki ei sisällä säännöstä, jonka mukaan viranomaisen on kutsuttava käsiteltävän asian asianosainen kokoukseensa.

Esteellisyys

Kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Jos valtuutettu

ottaa osaa asian käsittelyyn muussa toimielimessä, häneen sovelletaan, mitä kyseisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä säädetään. Saman pykälän 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Saman pykälän 2 momentin mukaan, mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettulle läheiselleen. Saman momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä kuin momentin kohdissa 1–6 mainituista syistä vaarantuu. Pykälän 2 momentin mukaan, mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Valituksessa on esitetty, että yhtymähallituksen puheenjohtaja Piia Rautiola on ollut esteellinen, koska Vahtealan saattaminen huonoon valoon on Rautiolalle hyödyksi hänen oman toimintansa puutteiden jäädessä tutkimatta. Puheenjohtajan laiminlyönnit ovat aiheuttaneet epäluottamuksen Vahtealan ja puheenjohtajan välille. Puheenjohtajan toimimisesta esihenkilönä ja siinä esiintyneissä puutteista on tehty tutkintapyyntö poliisille.

Hallinto-oikeus katsoo, ettei valituksenalaisesta päätöksestä asiassa esitetyn perusteella aiheudu Rautiolalle sellaista konkreettista erityistä hyötyä tai haittaa, että Rautiolaa voitaisiin pitää hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisen niin sanotun intressijäävin perusteella esteellisenä.

Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaiseen yleislausekkeeseen perustuvan esteellisyyden aiheuttavan olosuhteen tulee olla sellainen, että luottamus luottamushenkilön puolueettomuuteen vaarantuu yhtä voimakkaasti kuin hänen osallistuessaan esimerkiksi sellaisen asian käsittelyyn, jossa hänen läheisensä on asianosainen taikka josta hänelle itselleen tai hänelle erityisen läheiselle henkilölle on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa.

Hallinto-oikeus katsoo, että pelkästään se, että yhtymähallituksen taholta on mahdollisesti laiminlyöty käydä kehitys- tai ohjaamiskeskusteluja Vahtealan kanssa, ei anna aihetta arvioida Rautiolan puolueettomuuden vaarantuneen hallintolain 28 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla. Virkamiehen esteellisyys ei myöskään synny pelkästään hänestä tehdyn rikosilmoituksen perusteella. Asiassa ei ole tullut esille muitakaan sellaisia seikkoja, joiden perusteella luottamus Rautiolan puolueettomuuteen olisi muusta erityisestä syystä vaarantunut. Hallinto-oikeus toteaa, ettei Vahteala ole esittänyt hallintolain mukaisia perusteita, joiden johdosta varapuheenjohtaja Suomalaa tai hallituksen jäsen Pahkalaa tulisi pitää esteellisenä asian käsittelyssä. Päätös

ei siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä esteellisyyden perusteella.

Asian valmistelu

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut.

Hallinto-oikeus toteaa, että Vahtealan aiemmin tilapäisen valiokunnan asettamisesta tekemän oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämistä koskeneen yhtymähallituksen päätöksen 13.6.2023 § 82 tiedoksi antamisen ajankohdalla ei ole merkitystä valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa.

Tilapäisen valiokunnan loppuraporttiin on liitetty valiokunnan esityksen perusteeksi otettu kirjallisen aineiston ja suoritettujen kuulemisten pohjalta laadittu yhteenvetotaulukko. Yhteenvetotaulukon 14.9.2023 päivätty lopullinen versio on sisältänyt myös Vahtealan vastaukset kuhunkin taulukossa esitettyyn 62 kohtaan. Loppuraporttiin on liitetty myös Vahtealan 11.9.2023 päivätty täsmennetty kirjallinen vastaus sekä hänen 14.9.2023 päivätty vastauksensa kolmeen auki jääneeseen kysymykseen.

Tilapäisen valiokunnan suorittamien kuulemisten tarkoituksena on ollut asian selvittäminen. Tilapäisen valiokunnan harkintavaltaan on kuulunut päättää siitä, keitä henkilöitä kutsutaan valiokunnan kuultavaksi. Valmistelu ei siten ole ollut puutteellista siitä syystä, ettei valiokunta ole kuullut Vahtealan esittämiä henkilöitä. Vahtealan väite siitä, että valiokunta olisi kuullut esteellisiä henkilöitä, on ollut yksilöimätön.

Tilapäinen valiokunta on suorittamansa valmistelun perusteella tehnyt yhtymävaltuustolle esityksen toimitusjohtajan irtisanomisesta. Valtuutettujen tiedossa on ollut, mihin seikkoihin ja selvityksiin tilapäisen valiokunnan esitys on perustunut. Tilapäisen valiokunnan loppuraportti liitteineen sekä Vahtealan niistä kirjallisesti esittämä näkemys ovat olleet valtuutettujen käytettävissä ja valtuutetut ovat itse voineet arvioida sitä, mikä merkitys niille on annettava.

Tilapäisen valiokunnan suorittaman valmistelun ja asian selvittämisen riittävyttä arvioitaessa on otettava huomioon, että kuntalakiin perustuvassa irtisanomisessa virkasuhteen päättämisen syynä ei ole toimitusjohtajan velvollisuuksien vastainen menettely vaan valtuutettujen hänen toimintaansa kohtaan tuntema perusteltu epäluottamus. Toimitusjohtajan irtisanominen ei välttämättä edellytä luottamuspulaan johtaneiden yksittäisten laiminlyöntien ja tekojen yksilöintiä.

Kysymyksessä oleva asia on kuntalain 35 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla valmisteltu tilapäisessä valiokunnassa. Yhtymävaltuuston toimivaltaan on kuulunut harkita päätöksenteon perusteeksi tarvitsemansa selvitykset ja niiden laajuus. Yhtymävaltuuston toimivaltaan on siten kuulunut arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua ja sille esitettyä selvitystä riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai palauttaako se asian tilapäiselle valiokunnalle

lisävalmistelua varten. Yhtymävaltuusto on ottaessaan asian ratkaistavakseen pitänyt asiassa suoritettua valmistelua valmisteluaineistosta ilmenevine tietoineen riittävänä asian ratkaisemiseksi. Asiassa saadun selvityksen mukaan päätöksenteon perusteeksi ei asian luonne huomioon ottaen ole esitetty sillä tavoin virheellisiä tai puutteellisia tietoja, että yhtymävaltuuston päätöksen olisi tämän johdosta katsottava syntyneen virheellisessä järjestyksessä valituksessa esitetystä syistä. Yhtymävaltuusto on näin ollen voinut harkintansa mukaan tehdä asiassa lopullisen päätöksen eikä yhtymävaltuuston päätöksen edellä esitetyn perusteella voida katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä sillä perusteella, että asian valmistelu ja selvittäminen olisi ollut kuntalain tai hallintolain vastaisia.

Vahteala on lisäksi esittänyt, että asian valmistelussa ei ole pidetty kuntalain 46 §:n mukaista omistajaohjauksen kokousta. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain 46 §:ssä, jossa on säädetty omistajaohjauksen tarkoituksesta, ei ole asetettu sellaista yksittäisen asian käsittelyä koskevaa menettelyvaatimusta, jonka laiminlyöminen voisi johtaa asiassa tehdyn päätöksen kumoamiseen.

Kuuleminen

Sovellettuja oikeusohjeita

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen. Saman pykälän 2 momentin mukaan asiaa valmisteltaessa kunnanjohtajalle on ilmoitettava, mihin luottamuksen menetys perustuu, ja varattava hänelle tilaisuus tulla kuulluksi.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin.

Hallintolain 37 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on pyynnöstä varattava asianosaiselle tilaisuus esittää vaatimus tai selvitys suullisesti, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi ja kirjallinen menettely tuottaa asianosaiselle kohtuuttomia vaikeuksia.

Asiassa saatu selvitys

Vahteala on kutsuttu 6.9.2023 pidettyyn kuulemistilaisuuteen 23.8.2023 annetulla haastetiedoksiannolla. Kutsukirjeen mukaan yhtymähallitus on

kokouksessaan 10.5.2023 todennut, että toimitusjohtaja on menettänyt hallituksen luottamuksen. Luottamuksen menettämisen taustalla ovat muun muassa valmistelussa tapahtuneet toistuvat virheet ja puutteet, henkilöstön hyvinvointiin ja johtamiseen liittyvät ongelmat sekä talousarvion ja tilinpäätöksen laadintaan ja esittelyyn liittyvät puutteet.

Kuulemiskutsun liitteenä on ollut 9.8.2023 päivätty tilapäisen valiokunnan laatima yhteenvetotaulukko, joka on sisältänyt 59 kohtaisen listauksen Vahtealan sopimattomasta käytöksestä ja tehtävien laiminlyönnistä, joihin luottamuksen menettäminen on perustunut. Tilapäisen valiokunnan kokouspöytäkirjan mukaan kuulemistilaisuudessa on käyty läpi valiokunnan yhteenvetotaulukko ja Vahteala on antanut suullisesti vastineensa kaikkiin kohtiin 1–59. Kaikki tilapäisellä valiokunnalla käytettävissä ollut kirjallinen materiaali on 6.9.2023 pidetyssä kuulemistilaisuudessa annettu Vahtealalle, lukuun ottamatta materiaaleja koskien yhteenvetotaulukon rivillä 45 mainittua laiminlyöntiä sekä Työplus Oy:n tekemää työpaikkaselvitystä. Vahtealalle annettuun kirjalliseen aineistoon on tilapäisen valiokunnan 14.9.2023 päivätyn loppuraportin mukaan sisällytetty myös yhtymähallituksen lausunto.

Kuulemistilaisuudessa esiin tulleiden seikkojen sekä kirjallisen aineiston johdosta Vahtealalle on varattu mahdollisuus antaa lopullinen kirjallinen vastauksensa 11.9.2023 klo 12.00 mennessä. Vahteala on määräaikaan mennessä antanut kirjallisen lausunnon, jossa hän on vastannut tilapäisen valiokunnan loppuraportin liitteenä olevan yhteenvetotaulukon riveillä 1–59 esitettyihin seikkoihin sekä lopussa kommentoinut muun muassa yhtymähallituksen lausuntoa.

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja on 12.9.2023 lähettänyt Vahtealalle täsmennetyn kysymyksen kolmesta auki jääneestä asiasta. Asiat on täydennetty yhteenvetotaulukon riveille 60–62. Asiat ovat koskeneet johtoryhmän jäsenelle myönnettyä lomaa, Vahtealan väitettyä laiminlyöntiä kuntayhtymän ja Korpela Energia Oy:n hallitusten tiedottamisessa sekä Lämpö Korpela Oy:n myynnin tarjouspyyntöjen käsittelyn etenemistä. Vahteala on vastannut kysymyksiin kirjallisesti annettuun määräaikaan 14.9.2023 klo 12.00 mennessä.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Hallinto-oikeus toteaa, ettei hallintolaissa ole säädetty viranomaiselle velvollisuutta kuulla asianosaista ennen asian valmistelun aloittamista. Hallinto-oikeus toteaa edelleen, ettei myöskään kuntayhtymän ja Vahtealan välisestä johtajasopimuksesta ole johtunut velvollisuutta Vahtealan kuulemiseen ennen asian valmistelun aloittamista.

Asiassa on Vahtealan valituksen johdosta ratkaistava siten se, onko Vahtealalle ennen virkasuhteen irtisanomista varattu tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen kuntalain 43 §:n 2 momentin ja hallintolain säännösten mukaisesti.

Tilapäinen valiokunta on kuulemistilaisuuden ja kirjallisen vastauksen antamisen jälkeen täydentänyt yhteenvetotaulukkoa kolmella uudella seikalla. Vahtealalle on annettu kaksi päivää aikaa lausua näistä esitetyistä luottamuksen menettämiseen johtaneista seikoista kirjallisesti. Hallinto-oikeus toteaa, että Vahtealan kuulemiselle tältä osin varattu määräaika on ollut lyhyt. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että Vahteala on määräaikaan mennessä toimittanut kirjallisen vastineensa pyytämättä lisää aikaa vastaamiselle, hallinto-oikeus katsoo, ettei Vahtealan kuulemista ole tältä osin pidettävä siten puutteellisena, että päätös tulisi kumota.

Vahteala on esittänyt lisäksi, että hänelle ei ole varattu tilaisuutta lausua yhtymähallituksen tilapäiselle valiokunnalle antamasta lausunnosta. Hallinto-oikeus toteaa, että Vahteala on kirjallisessa vastineessaan 11.9.2023 lausunut muun ohella yhtymähallituksen lausunnon sisällöstä. Näin ollen hallinto-oikeus katsoo selvitetyn, että Vahtealalle on varattu tilaisuus lausua myös yhtymähallituksen lausunnosta.

Kirjallisen kuulemisen ei ole katsottava tuottaneen Vahtealalle hallintolain 37 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kohtuuttomia vaikeuksia, eikä laissa ole muutoinkaan edellytetty, että kuuleminen irtisanomista koskevassa asiassa tulee toimittaa suullisesti. Näin ollen hallinto-oikeus katsoo, että Vahtealan kuulemista on suullisen kuulemisen jälkeen voitu jatkaa kirjallisessa menettelyssä, eikä valituksenalainen päätös ole tästä syystä syntynyt puutteellisen kuulemisen vuoksi virheellisessä järjestyksessä.

Päätös ei ole lainvastainen myöskään siitä valituksessa esitetyistä syistä, että Vahtealalle ei annettu mahdollisuutta tarkastaa kuulemistilaisuudesta laadittua muistiota.

Vahtealalle on kuntalain 43 §:n 2 momentin mukaisesti ilmoitettu kaikki ne seikat, joihin luottamuksen menetys on perustunut. Hänelle on varattu tilaisuus lausua mielipiteensä ja antaa selityksensä kaikista niistä selvityksistä, jotka ovat hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla saattaneet vaikuttaa asiaan ratkaisuun.

Irtisanomisen lainmukaisuus

Valituksessa on esitetty, että yhtymähallitus on laiminlyönyt velvollisuutensa ohjeistaa Vahtealaa esimerkiksi käymällä kehityskeskusteluja hänen kanssaan ja että ohjaavat toimenpiteet on tehty vasta tilapäisen valiokunnan aloitettua työnsä. Vahteala ei ole saanut varoitusta tai muuta kehotusta muuttaa toimintaansa.

Hallinto-oikeus toteaa, että irtisanomisen edellytykset ja menettely kuntalain 43 §:n mukaisessa irtisanomisessa eivät ole samat kuin viranhaltijalain 35 §:n mukaisessa irtisanomisessa. Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen. Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain 43 §:ssä säännellyn irtisanomisen edellytyksenä ei ole se, että toimitusjohtajalle

on annettu aiemmin kirjallinen huomautus tai varoitus tai että hänen toimintaansa olisi esimerkiksi kehityskeskusteluissa selkeästi puututtu.

Valtuuston harkintavalta toimitusjohtajan virkasuhteen päättämistä luottamuspuolan vuoksi koskevassa asiassa on laaja. Irtisanomiseen pitää aina liittyä toimitusjohtajalle ilmoitettava asiallinen ja riittävä syy. Luottamuspuolan syyt on voitava objektiivisesti osoittaa sellaisiksi, että irtisanomista voidaan pitää oikeutettuna. Tilapäinen valiokunta on loppuraportissaan katsonut, että Vahteala on saadun selvityksen perusteella toistuvasti usealla eri tavalla laiminlyönyt tehtäviään sekä syyllistynyt useita kertoja sopimattomaan käytökseen raportista ilmenevin tavoin. Tilapäisen valiokunnan loppuraportin yhteenvedossa on eritelty yhteensä 62 laiminlyönniksi tai sopimattomaksi käytökseksi arvioitua tilannetta tai menettelyä. Vahteala on kiistänyt häneen kohdistuneet väitteet työtehtävien laiminlyönnistä ja sopimattomasta käytöksestä.

Hallinto-oikeus katsoo, että yhteenvedossa esiin tuotuja laiminlyöntejä ja sopimatonta käytöstä ei ole kaikilta osin yksiselitteisesti selvitetty, ja että ne ovat pääsääntöisesti Vahtealan esittämien tavoin sellaisia, ettei luottamuksen menettämistä voida perustaa mihinkään yksittäiseen asiaan tai laiminlyöntiin. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella on kuitenkin ilmeistä, että kuntayhtymän työhyvinvoinnissa on ollut puutteita, joista toimitusjohtaja viime kädessä vastaa. Niin ikään saadun selvityksen perusteella on selvää, että toimitusjohtajan ja joidenkin työntekijöiden välillä on ollut ristiriitoja. Yhtymähallituksen jäsenet ovat olleet tyytymättömiä Vahtealan suorittamaan asioiden valmisteluun sekä hänen kielenkäyttöön. Kun arvioidaan asiassa esitettyjä seikkoja ja niitä koskevaa selvitystä kokonaisuutena, on ilmeistä, että yhtymähallitus ja osa henkilöstöstä ovat olleet tyytymättömiä Vahtealan toimintaan eikä keskinäistä luottamusta ole enää ollut. Myös Vahteala itse on ilmoittanut, että luottamus on molemmin puolin menetetty.

Yhtymävaltuuston epäluottamuksen Vahtealaa kohtaan voidaan katsoa siten olleen objektiivisesti arvioiden perusteltua. Sen perusteella, mitä edellä Vahtealan luottamuksen menettämiseen johtaneista syistä kokonaisuutena arvioiden on esitetty, kuntalain 43 §:n mukaiset perusteet irtisanomiselle ovat olleet olemassa.

Valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Yhtymävaltuusto ei ole päätöstä tehdessään käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se on ollut käytettävissä, joten se ei ole ylittänyt toimivaltaansa. Päätöstä ei ole muutenkaan osoitettu lainvastaiseksi eikä sitä siten ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota.

Täytäntöönpanon keskeyttämiselle ei ole ilmennyt aihetta.

4. Oikeudenkäyntikulut

Vahteala ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta, eikä häntä näin ollen velvoiteta korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluja.

Kun otetaan huomioon erityisesti asiassa annettu ratkaisu, ei ole kohtuutonta, että Vahteala joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 43 §, 64 § ja 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 mom ja 3 mom

Päätöksestä ilmoittaminen

Korpela Voima kuntayhtymän on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (11.23).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen, Hanna Vainionpää ja Emma Södergård. Asian on esitellyt Emma Södergård.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Antti-Jussi Vahteala, tavallinen tiedoksianto asiointipalvelun kautta oikeudenkäyntimaksu 270 euroa <i>(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)</i>
Jäljennös maksutta	Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus Halsuan kunnanhallitus Kalajoen kaupunginhallitus Kannuksen kaupunginhallitus Kaustisen kunnanhallitus Lestijärven kunnanhallitus Sievin kunnanhallitus Toholammin kunnanhallitus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Korpelan Voiman yhtymähallitukselle

Pitkällisen harkinnan jälkeen olen tullut siihen tulokseen, että ehdotan Korpelan Voimalle sovintoesityksenä seuraavaa:

- 1.Korpelan Voima maksaa minulle kuuluvat vuosilomapäivät kuten työnantajan kuuluu.
- 2.Minä luovun sekä hallinto-oikeus kanteesta, että myöhemmin tulevista kanteista käräjäoikeuteen mitä tulee työnantajalle kuuluvien palkkavelvoitteiden perimisestä.

Tällä sopimuksella voidaan saada helposti pitkittyvä riita sovittua minun ja työnantajani välille ilman ylimääräisiä kuluja ja vaivannäköä. Lisäksi mitä itse pidän tärkeänä on että Korpelan Voima energiakonserni kykenee hoitamaan sille kuuluvaa tehtävää.

Tämä sopimusehdotus sitoo minua ainoastaan siinä tapauksessa, että Korpelan voiman kuntayhtymä suostuu ehdotukseen, sitä ei voida käyttää missään oikeusprosesseissa minua vastaan tai minkäänlaisena tahdonilmaisuna tai muunakaan todisteena myöhemmissä oikeusprosesseissa, mikäli Korpelan Voima kuntayhtymä ei hyväksy sopimusehdotusta.

Antti-Jussi Vahteala